

В.УМНИКОВ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ОБЩЕЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ
О ЗАКОНОПРОЕКТЕ
«Об Общественной палате Российской Федерации»

Проект удивительно сырой. Главное – в нем не видится ожидавшаяся база, пусть хотя бы пример, для появления последующей необходимой серии документов по совершенствованию *системы гражданского общества (ГО) России как современной обновляющейся гражданско-политической нации.*

Сегодня важно понимать, что Россия – *нация* (точнее - метанация) с развивающимися *государством* и *гражданским обществом*, которые в спасительном движении страны все более взаимодополнительны, взаимокomплементны. В тексте нет «*нации*», нет «*ГО нации*», нет задачи их взаимосвязи (а это – важная задача Общественной палаты, ОП), нет многого. Хуже того, предлагается странное понятие «ГО РФ» (ст. 22), т.е. дословно, «ГО государства». Но ведь некое «ГО РФ» по определению не сможет «взаимодействовать с государством», поскольку по предложенному авторами проекта определению в него же и входит!.. На самом деле в нормальной современной стране (как гражданско-политической нации) всегда есть две по-разному развитых, но органически связанных системы: *государство* и *ГО нации* (для нас – *государство* и *ГО России*). Причем под перспективным ГО следует понимать всё системно негосударственное и не родственно-личностное (обязательно включая сюда и «*бизнес*», и «*религиозные*» как некоммерческие организации, и негосударственные, по Конституции РФ, органы местного самоуправления (МСУ), которых по разным причинам, но всегда ошибочно, нет-нет, да и отделяют от системы ГО). Из этого понимания надо исходить, если заботиться о целостности и эффективности ГО как основного оформителя и производителя ценностей нации.

Будем считать, что в обсуждаемом Проекте термин «ГО РФ» - не более, чем описка (так же, как в ст.1 ныне действующей Конституции РФ давно путает школьников описка, по которой термины «Россия»-страна-нация и «РФ»-государство – необоснованно толкуются как одно и то же).

Проектируемая Общественная палата предлагается нам как учреждение неопределенного статуса: то ли государственное (по аппарату), то ли общественное (по членам) учреждение, то ли общественно-государственное, то ли государственно-общественное. Да и в названии она «Общественная» и в то же время «...РФ» (пригосударственная, вроде...). Потом узнаём и о необъяснимом запрете на ее регистрацию (но ведь именно при регистрации четкий статус необходим и будет определен). Одним словом, пока со статусом – «концы в воду»... Статус ОП, важнейший признак, фактически опущен. А ведь просится быть, и при том, именно в самом начале текста.

Конечно, в документе такого направления четкое определение места ОП в системе отношений государства и ГО – первое условие.

Думается, что на самом деле предложен *проект закона о «Гражданско-Общественной палате России»* как гражданско-общественном учреждении, инициированном и материально обеспечиваемым государством, а потому и с юридическим статусом совместного «общественно-государственного» или «государственно-общественного» учреждения.

По тексту ст.1, п.1, ОП своим существованием всего лишь *«обеспечивает* взаимодействие граждан Российской Федерации с федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации». Да кто и что у нас только этого не «обеспечивает» и за казенные деньги, и за свои, и за «интерес»! Неужели палата-чудесница своим *обеспечением* силами 126 «палатных» раздвинет и распашет целинные просторы на безграничном «поле взаимодействия». Наверное, не только, и не столько «взаимодействие с государством» должна обеспечивать ОП России, сколько *развитие самой системы трудящегося ГО* как источника всех благ.

Далее из того же пункта ст.1 узнаем, что ОП предложено иметь три цели:

- *учет разнообразных потребностей и интересов граждан Российской Федерации при проведении государственной (и только?) политики, - защита прав общественных объединений (и только?), а*

также

- осуществление *общественного контроля* за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления

(здесь, с одной стороны, подчеркнутое предполагает непонятное сужение каждой из первых двух целей, а с другой, видна безграничность цели третьей с ее, извините, чуть ли не тотальной слежкой 126 «палатными» за всеми мыслимыми «органами»). Ну, чем не «сырость» документа исторического заказа и разряда!

В ст.1, важном п.2 скрыто содержится глубоко ошибочное, вреднейшее для развития ГО и системы организации страны в целом, известное положение, основанное на отделении от системы ГО коммерческих организаций («бизнеса»), религиозных организаций (последние по Закону являются разновидностями некоммерческих организаций) и органов МСУ. Сегодня же становится все важнее задача законоотворчества, обеспечивающего развитие *целостной системы ГО нации*. Не дожидаясь специального, так необходимого, закона о системе ГО, необходимо основное понимание сути ГО получить и отразить при работе над обсуждаемым законом об ОП.

По ст. 2. ОП *«...призвана обеспечить согласование интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений и органов государственной власти для решения наиболее важных для населения России вопросов...»*. Согласитесь, что сформулированное в этой статье трудно согласовать с «обеспечением взаимодействия» по «трем целям» в ст.1, п.1. Там – сущностные «цели», здесь – уже «призванность» (кем призвана, государством, ГО или всей нацией?). Имеем сползание от фундаментальной юридической логики к ситуационным призывам, так что ли? И почему термин «народ» в

Проекте подменяется термином «население»? И почему «согласование интересов», а не «согласование *взаимодействия* в обоюдных интересах»? Почему уже забыто «обеспечение взаимодействия» из ст.1, п.1?

Что касается содержания шести (всего то шести!!!) «направлений-путей» в ст.2, то оно бессистемно, фрагментарно, «разношерстно» и «разнокалиберно», окончательно отходит от патетики замысла и имеет просто формально-скудное для закона такого масштаба содержание.

Последующие статьи Проекта имеет смысл анализировать после принципиальной коррекции первых двух статей. В них тоже много неточностей и умолчаний, которые в работе станут «камнями преткновения». Куда, например, девались организации, не имеющие юридического лица, а их в стране – «тьма»? Может быть, ОП организовала бы для них систему регистров? Без тщательности видения и учета *всех организованных сил народа* не привести в движение полный потенциал развития страны.

Предложенная нестрогая «формула изобретения» ОП без доработки неприемлема. Авторам Проекта и дальнейшим участникам работы надо отказаться от спешки, впитать в себя всю серьезность задачи, ожиданий России и Президента РФ, более полно и тщательно потрудиться над важнейшим законом. Правильный подход к работе над законом позволит стронуть с места важнейшие вопросы развития системы ГО и системы организации России в целом.