

**В.Н.УМНИКОВ, Е.В.УМНИКОВ**

**ИНТЕГРОЛОГИЯ  
КАК ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ БАЗИС  
СОХРАНИТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ**

**# Потребности сохранения - главные жизненно-адекватные социальные потребности третьего тысячелетия.**

*Растущее глобальное человеческое множество охватывает все расширяющееся множество мировых движений.*

Чем больше человеческое знание позволяет людям проникать в мировые толщи, тем больше мировых движений с участием Человека. Тем больше и риска катастроф, начало которых идет от вмешательства Человека.

Риск уменьшается, если сохраняются имеющиеся и создаются новые возможности *мирового интегрального (всеобщего) видения и согласного мирового интегрального действия.*

Необходим действенный **ГУМАНИТАРНЫЙ ВСЕОХВАТЫВАЮЩИЙ СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД** в обеспечении и организации сохранительного управления движением антропогенного холоса. Сегодня неадекватность движений мира новых антропогенных и миров естественных и старых антропогенных систем достигла такого состояния, когда дальнейшее откладывание планетарного оформления абсолютного приоритета *Общей мировой проблемы долгожития* приведет к немедленному последовательному, возможно лавинообразному, свертыванию гаммы жизненных процессов на Земле.

**ЗАДАЧА МИРОВОГО ДОЛГОЖИТИЯ** сегодня есть задача по-новому ставящегося обеспечения разумной Жизни, самосохраняющейся через возможности интеллекта.

Человек и общество с каждым годом все более глубоко осознают свое прошлое, текущее и предстоящее активное участие в глобальном процессе, называемом ЖИЗНЬ. Постоянное расширение и усовершенствование инструментария человеческой деятельности провоцирует новые уровни созидательной, сохранительной и разрушительной активности.

Все три вида активности стимулируют новые уровни *потребностей восприятия (наблюдения), понимания (и отсюда - определения), а также регулирования (контроля и управления) Жизни*. При этом именно развивающийся по-новому сохранительный аспект становится все более гуманистически обнадеживающим, поскольку длительно превалирующие созидательно-разрушительные активности постепенно привели к практически полному исчерпанию мировых жизненных ресурсов и глобальному предкатастрофному состоянию.

*Сохранительная концепция* ориентации человеческих активностей должна восприниматься как единственно обеспечивающая дальнейшее длительное, устойчивое, иерархически полное существование современных форм и видов движений Жизни, как наиболее адекватная самой Жизни, имеющей главным отличительным признаком способность самосохранения.

**#            Ненаблюдаемость,            непонимание,            неконтролируемость,            неуправляемость            движения            наращиваемого            мира            искусственных            системных            целостностей            -            главные            причины            антропогенных            катастрофических            опасностей.**

На сегодня эти причины осознаются далеко не всеми. Сейчас только формируются социальные *потребности восприятия, понимания, контроля и управления движением антропогенных целостностей*. Между тем, теория катастроф давно предупреждает о том, что любая сложная система обязательно переходит к процессу катастрофирования, если не имеет достаточного количества обратных связей с элементами наблюдения, контроля и управления состоянием системы.

*Потребности восприятия Жизни* (потребности жизненных контактов, наблюдений), все большее стремление к одновременным и последовательным многоканальным контактам с окружающим миром, к участию в расширяющемся круге осваиваемых жизненных процессов - не мода, а защитная интеллектуальная реакция на понимание и ощущение нарастающей сложности и скоротечности человеческой жизнедеятельности и порождаемых ею процессов. Лихорадочно налаживаемые контакты между Социумом и Природой, между социальными группами есть попытки через спасительные обратные связи снимать или хотя бы ослаблять, отодвигать угрозы биогенных катастроф. Восприятие предвестников зарождающихся и надвигающихся биогенных катаклизмов становится серьезнейшей глобальной проблемой.

Превалирует нарастающая и оформляющаяся системность в движении (появлении, развитии, деградации и отмирании) человеческих потребностей восприятия всей сложности прошлого, настоящего и будущего Жизни. Именно системность восприятия является современной основой наблюдаемого перераспределения потребностей человеческого внимания между возможностями разрушения, созидания и сохранения в пользу третьей.

*Потребности понимания* все более системно воспринимаемой картины Жизни являются следствием неудовлетворенности людей постоянно повторяющейся тревожащей ситуацией, когда предыдущее достигнутое понимание жизненных движений оказывается неадекватным наблюдаемым последствиям протекающих жизненных процессов. Можно утверждать, что человечество остановилось перед потрясающей его картиной всеобщей движущейся эмерджентности, пока видимой и понимаемой лишь фрагментарно.

*Потребности контроля* наблюдаемых жизненных движений стимулируются появлением и развитием методологических и инструментальных средств, организационных возможностей интегративного характера, позволяющих

осуществление локального и глобального биомониторинга в практически неограниченных объемах. Теперь ни одна из сторон, ни одно из качеств, ни одно из движений Жизни не пренебрегаемы и принципиально изучаемы и контролируемы обязательно в сосуществовании с другими.

*Потребности управления* проистекают из необходимости антикатастрофного вмешательства человека в развитие жизненных движений. Антропогенные антикатастрофные активности могут, как и прежде, оставаться не только сохранительными, но и созидательными, и разрушительными.

Подробное и целостное видение Жизни подталкивает, провоцирует человечество на безудержное регулирование жизненных процессов. В распоряжении людей богатый выбор активностей, способов и технологий вмешательства в естественную Жизнь, построения ее искусственных суррогатов.

Поскольку созидательный и разрушительный виды антропогенной активности постепенно привели к глобальному предкатастрофному состоянию, они не могут быть признанными как перспективные, хотя человечество не перестанет ни расходовать и разрушать части Природы, ни созидать Искусственный Мир систем компенсирующих суррогатов или систем, расширяющих возможности пользы для людей Мира Природной Жизни.

Остается надежда на сохранительную разновидность активностей. Сохранительная концепция должна восприниматься как обеспечивающая иерархически полное устойчивое существование всех еще сохранившихся современных форм и видов движений Жизни.

*Проблемы сохранения* качеств (свойств) системы Жизни в конечном итоге всегда есть проблемы выбора между того или иного рода контролируемыми и регулируемые *ростом и спадом*.

В самой постановке задачи сохранения важной стороной является понимание ситуации балансирования между ростом и спадом усилий по *самосохранению*. В свою очередь, есть особенности самосохранения неинтеллектуальной и интеллектуальной жизни.

*Самосохранение неинтеллектуальной Жизни* базируется только на текущем дуальном использовании регулирующих механизмов роста и спада. Причем, никогда в явном виде не “ставится ” задача “вечного”,

длительного существования, выживания, сохранения той или иной стороны, того или иного качества Жизни. Есть лишь текущее саморегулирование жизни без какой-либо осознанной программы, выходящей за пределы программ, обусловленных генетическим кодом (например, программ смены поколений). Здесь проблемы сохранения видятся лишь со стороны как отражающие текущее состояние взаимодействий живых систем между собой и со средой обитания.

*Самосохранение интеллектуальной Жизни* основано на программном, прогнозном (альтернативном текущему) регулировании, ориентированном на осознаваемую задачу длительного выживания через вечную смену поколений. В этом случае помимо стартового, базового естественного кодового программирования есть еще искусственное, интеллектуальное программирование деятельности по дополнительному обеспечению длительности существования. Здесь проблемы сохранения - программируемые, отражающие состояние представлений о движении факторов роста и спада.

Неинтеллектуальная жизнь факторы движения качеств не называет, не обозначает, но реагирует на них в текущем порядке и в какой-то мере, через какие-то механизмы помнит. Нельзя думать, что эти механизмы памяти хуже знаковой интеллектуальной памяти. Как интегральные и конечные они проще и надежнее, хотя и ограничены в применении за пределами создающей их сферы.

В неинтеллектуальной жизни эффективность сохранения жизни опосредованна через накапливаемое количество событий, отбор идет через последовательности реализуемых проб.

В жизни интеллектуальной эффективность может регулироваться непосредственно в одной жизненной реализации, пробе. Но этому чаще всего предшествует мыслительный отбор в нереализованных условных последовательностях “интеллектуальных проб”.

Другой важной стороной постановки общей задачи сохранения качеств системы Жизни является вопрос *с о х р а н е н и я у с л о - в и й*, при которых период существования человечества продлился бы возможно дольше. Сохранение жизни как таковой без присутствия в ней Человека для нас бессмысленно.

Протекание жизни земной биоты долгое время шло и еще долгое время будет идти путем смены поколений групп живых объектов, изменений самих существ. Человек не составляет исключения. Появившись гораздо позднее многих существ, не обладая ни одним из органов тела, которого по типу и совершенству еще не встречалось бы в Природе, он исчезнет и гораздо раньше, чем остановится земная Жизнь.

Связанные вопросы самосохранения и сохранения условий системы Жизни часто подменялись разрозненными вопросами сохранения определенных видов технологий жизни людей или других организмов (сохранение выделенных сторон Жизни). Но заниматься отдельным расточительно. Лишь решая общие вопросы сохранения Жизни, можно надеяться на оправданные подходы и к отдельным вопросам, на подготовленность условий для решения частных проблем.

Как общие, так и отдельные вопросы сохранения форм и процессов Жизни были и будут проблематичными. Вот некоторые из сторон многогранной проблематичности сохранения форм и качеств Жизни (примеры проблем).

#### *ПРОБЛЕМА СОПЕРНИЧЕСТВА :*

“ЖИВОЕ ГУБИТ ЖИВОЕ ЖЕ”, т.е. живое живет за счет живого, живя губит жизнь. Так было до появления Человека, так осталось и после его восхождения на царствование в биоте. Более того, Человек не остановился на естественных возможностях губительства живого. Усовершенствуя искусственно технологию губительного соперничества, он перешел с биообъектов на биосреду и биосферу в целом, уходя тем самым в самоизоляцию. Отсюда -

#### *ПРОБЛЕМА САМОИЗОЛЯЦИИ:*

“ЧЕЛОВЕК ГУБИТ СВОЕ ОКРУЖЕНИЕ”, когда подрывается основа сохранения условий продолжения жизни.

Появление Человека, творящего искусственный мир с его искусственной жизнью, породило и третий тип проблем сохранения Жизни:

#### *ПРОБЛЕМЫ ИСКУССТВЕННОГО :*

А. “ИСКУССТВЕННОЕ ПРОТИВ ЕГО ПОРОЖДАЮЩЕГО ЕСТЕСТВЕННОГО” - так можно кратко обозначить ситуацию, когда Человек вместе с созданным им миром искусственных систем все чаще, больше и быстрее отбирает жизненные ресурсы у мира естественного, в том числе и у самого себя.

В первооснове искусственные объекты создавались для улучшения условий размножения Человека, продления его жизни. Однако по мере совершенствования своих творческих возможностей Человек стал обращаться к практике создания искусственных объектов, прямо не относящихся к биологическим потребностям содействия Жизни, более того, зачастую им вредящих. Скорость отторжения биоресурсов от среды и от самого Человека возрастают дополнительно без оправданий с позиций борьбы за сохранение Жизни.

Б. “ИСКУССТВЕННОЕ ПРОТИВ ИСКУССТВЕННОГО”. С трудом создавая искусственное в разных местах и в разное время, Человек, не умея согласовывать “жизни” искусственных систем, допускает взаимное вредительство этих систем. Тогда искусственное губит искусственное.

#### *ПРОБЛЕМА БИОГЕНОЗА :*

“ВЗАИМООППОЗИЦИЯ БИОГЕНЕТИЧЕСКОГО И ЖИЗНИ”. Проблема природы в том, что биосфера, получившая Жизнь нынешнего вида с помощью определенного сочетания жизнеиницирующих условий (биогеноза, биогенетических факторов, спусковых механизмов), сама, с участием и без вмешательства Человека порождает условия гибели существующей, в первую очередь - высокоорганизованной Жизни. Здесь возникает “антиэкология” биогенетического свойства и потенциально всегда присутствует губительная ситуация: “Жизнь против высокоорганизованной Жизни”. Жизнь угрожает самой себе через биогенез.

Необходимо углубленное понимание движения условий Жизни для искусственного обеспечения готовности поддержания Жизни при срабатывании в резко меняющихся условиях спусковых механизмов Природы.

Ненаблюдение, неосознание Проблем продолжения Жизни, непонимание или игнорирование связанного с ними потенциального катастрофизма губительно для Человека.

Серьезное отношение к проблемам сохранения возможно лишь  
1) при регулярном наблюдении их признаков и 2) при понимании возможных последствий.

Для выполнения первого условия нужен адекватный развивающийся мониторинг, по возможности - неэлекторальный.

Второе условие выполнимо на основе развития и применения системных, в частности - интеграционно-ориентированных, интегрологических методов изучения результатов мониторинга.

**Суперинтегративные междисциплинарные исследования, гиперсистемные решения - путь обеспечения всесторонней гуманистической адекватизации человеческих действий в социуме и в окружающей среде.**

Уже длительное время в мире ослаблены или недоразвиты интегративные, холистические исследования вообще и разработки методологии *ВСЕОБЩЕГО ДОЛГОЖИТИЯ*, в частности. В основном, это объясняется постоянным ростом потребностей на специальные исследования, экономически хорошо мотивированные и стимулированные частностями Жизни. Удельный вес частного взгляда на мир растет с каждым десятилетием.

В то же время специальность массовых частных исследований ведет к специальности действий, из-за этого слабо согласованных между собой, неадекватных глубокой реальной взаимосвязанности казалось бы различных и разрозненных процессов в социуме или в окружающей среде.



Необходимыми методологическими и сущностными условиями для построения адекватной системы интеллектуального обеспечения преодоления обстоятельств, связанных с проблемами сохранения качеств Жизни являются:

- системный подход; гиперсистемные решения;
- виртуально-интегративный анализ и композиция (синтез);
- междисциплинарная научная кооперация; суперинтегративные междисциплинарные исследования;
- гуманистические приоритеты;
- глубокое понимание и признание необходимости абсолютного обеспечения антикатастрофизма; осознание вечной нарастающей ответственности интеллекта;
- признание принципиальной ограниченности научного знания перед всеобщим накопленным знанием;
- признание ограниченных возможностей любых предлагаемых исполнительных активностей социума.

Общее снятие проблем сохранения невозможно. Возможны лишь тщательное учитывание их существования, понимание их движения, частичное снятие (компенсация), относительно редкое частное полное снятие.

Важны периодические пересмотры отправных фундаментальных определений, положений, аксиом, гипотез.

Например, одним из серьезнейших определений является *определение Жизни*. Существующие ее определения, как правило, неразвернуты, специальные, фрагментарны, излишне образны и неточны, слабо коррелированы с высоким современным междисциплинарным знанием. Другой крайностью здесь является отказ от дальнейших попыток получения адекватного жизненной сущности определения Жизни с мотивировкой принципиальной бесполезности усилий в этом направлении канонизированного знания. Выход дают гиперфундаментальные подходы интегративного типа. Именно на этой основе в Академии проблем сохранения жизни начата работа по отысканию адекватных определений Жизни и по формулированию на этой основе ранее скрытых,

непонимаемых проблем ее сохранения, удовлетворяющих по детальности понимания современному уровню общечеловеческого знания.

**# Ускорение междисциплинарной кооперации - следствие от насущной потребности в успевающем за развитием катастрофизма адекватном антикатастрофном движении накапливаемых человеческих знаний .**

Постоянное усложнение мира человеческого обитания создает все новые условия, благоприятные для развития антропогенных катастрофических процессов. Потребность в адекватных антикатастрофных мерах становится поистине жизненно необходимой.

Накапливаемые человеческие знания - единственный практически неограниченный в объемах ресурсный резерв. Принципиально в отличие от других ресурсов знания могут использоваться, но не растрачиваться. Следовательно, знания - ресурсы, способные накапливаться адекватно накоплению катастрофных проблем. Объем антикатастрофных знаний может предусмотрительно опережать в росте объем проблем угрозы катастроф.

Однако возникают проблемы разрозненности областей знаний перед общей угрозой объективно существующих комплексных взаимосвязей составляющих компонентов системы катастроф.

Естественной стихийной интегрированности причин комплексного катастрофизма должна и может быть противопоставлена *осознанно задаваемая интегрированность знаний*, обеспечивающих создание технологий антикатастрофизма.

Междисциплинарная интегрирующая кооперация знаний - следствие потребности антикатастрофизма.

Так же как объем знаний, их интегрированность должна ускоряться вместе с ускорением роста сложности мировых процессов.

**# Интегрология - общегносеологическое, гиперфундаментальное научно - методологическое направление в поисках объединенного антикатастрофного инструментария управления состояниями систем искусственных и естественных целостностей, путь междисциплинарной взаиморазвивающей кооперации.**

*Целостность и виртуальность* - основные свойства биотических систем. Причем, если *целостность* обычно выступает понятным стартовым условием выделения конкретной системы из общей картины Жизни, то *виртуальность* до последнего времени оставалась качеством, понимаемым недостаточно полно. Исследования последнего десятилетия показали необходимость одновременного комплексного рассмотрения этих свойств при изучении конкретных систем. Такой подход был обоснован интегрологическими исследованиями. В соответствии с методологией виртуально-интегративного подхода целесообразно использование следующего определения живущей системы (биосистемы).

**БИОСИСТЕМА** есть целостное в определенном смысле, виртуальное (одновременно возможное, вероятное, кажущееся), временное живущее образование из движущихся составляющих - выделенно-наблюдаемых элементов и их связей, обладающее естественно приобретенными или

целесообразно полученными свойствами (“системными свойствами”), отличными и, при необходимости, отграниченными от свойств образующих его интегрированных составляющих.

Качества биосистемы есть жизненные качества.

На сегодня нет признанных научно-учебных дисциплин, изучающих жизненные качества в их разносторонне видимом взаимосвязанном движении. Это объективно, т.к. только междисциплинарные усилия могут привести к адекватным реальному миру моделям.

В XX веке фундаментальные успехи науки дали человечеству фантастические по возможностям технические технологии и средства массового самоуничтожения. В XXI веке человечество должно выработать социальные и технические технологии компенсации печального опыта двадцатого столетия. Фундаментом этих новых технологий выступают теоретические дисциплины интегративного понимания движения мировых системных целостностей.

**ИНТЕГРОЛОГИЯ** - базовое научно-методологическое направление для подготовки и оформления этих дисциплин. По отношению к традиционным обобщающим фундаментальным дисциплинам она является обобщающей следующего уровня и в этом смысле - гиперфундаментальной.

## # Структура интегрологии.

В зависимости от глубины отражения движения виртуально-интегративных жизненных качеств можно различать их виртуально-интегративные статику, кинематику и динамику (сокращенно - “ви-статику”, “ви-кинематику”, “ви-динамику”).

*Ви-статика* анализирует свойства абстрактных моделей качеств биосистем, соответствующих случаям, когда условно можно считать, что нет необходимости не только в раскрытии причинно-следственных связей изменения состояния биосистемы, но и в отражении самого процесса изменения.

Статическая биосистема есть представленная данность, одинаковая во все мгновенья времени. Виртуальная целостность этой системы управлялась в прошлом и в момент рассмотрения не движется.

*Ви-кинематика* рассматривает модели качеств без интереса к причинно-следственным связям движения качеств биосистемы, но с отражением процессов изменений этих качеств.

*Ви-динамика* анализирует изменяющиеся свойства моделей качеств с учетом причинно-следственных связей.

Ви-статика, кинематика и динамика образуют *биовинтегративку* как **фундаментальный** раздел *БИОВИНТЕГРОЛОГИИ* - части интегрологии, относящейся к вопросам *Жизни*..

**Прикладным** разделом биовинтегрологии является *биовинтегроника*, имеющая основной задачей описание (разработку) нормативной методологии виртуальной интеграции биосистем в форме алгоритмов или эвристических правил управления состоянием их целостности.

Как биовинтегративка, так и биовинтегроника могут быть применены для анализа и синтеза (композиции) форм и состояний естественных и искусственных живых систем.

**# Кооперирующая междисциплинарная роль интегрологии. Исключение на обобщенной кооперативной основе катастрофических просчетов отдельных дисциплин.**

*Интегрология как подход* выступает общеметодологическим базисом для системы сложившихся вербальных и формальных научно-учебных дисциплин, а также для новых разделов знания.

Кооперирующая общеметодологическая междисциплинарная роль системы интегрологических знаний базируется на гипер - фундаментальном подходе к использованию *всех* накопленных человеческих знаний, *всех, без исключения*, общих и специальных методологических и организационно-технологических наработок.

Упрощенные модели, используемые для отражения сложной реальности в специальных дисциплинах, при их применении для организации воздействия на реальные системы часто ведут к поведению этих систем, неадекватному ожидаемому. Следующая из этого непредсказуемость поведения последних может приводить к их деградации и катастрофированию.

Интегрологические модели дополняют возможности моделей специальных в главном - исключении риска недопустимого уровня упрощения. Если доминантой специальных дисциплин всегда было максимально возможное упрощение применяемых, в том или ином смысле экономных моделей (специализация обычно по замыслу, по постановке задачи ориентирована на некую упрощающую узость, удобную однобокость), то главным стремлением интегрологии является максимально возможная сложность моделей окружающей действительности.

Тем самым на обобщенной кооперативной основе междисциплинарного знания достигается повышение возможности исключения просчетов при специальном подходе, ведущих в определенных обстоятельствах к катастрофическим последствиям.

Со временем при принятии решений об использовании моделей того или иного уровня сложности потенциальное интегрологическое обеспечение возможно более адекватных реальности моделирований будет приводить к такой ситуации, когда заказчик откажется от слишком рискованных упрощенных специальных представлений, пойдя на ожидание разработки более надежных сложных интегрологических вариантов.

Интегрология не исключает, а стимулирует развитие специальных дисциплин, поскольку, в первую очередь, позволяет создать дополнительные междисциплинарные связи.

**# Вопросы применения интегрологии в областях человеческой культуры (знания, философии, науки и практики). Примеры интегрологических (виртуально - интегративных) трактовок отдельных положений теоретических и практических дисциплин культуры.**



## **# Общегуманистические выводы интегрологии**

**\* Светлая Доктрина отношений Человека в Социуме и в Природе.**

**\* Гуманистическая соборность - основа системы положений Светлой Доктрины.**

**\* Уступчивость - генеральное правило взаимоотношений.**

**\* Умеренность - главный отличительный признак жизненных технологий третьего тысячелетия. Светлая Доктрина - методологический кодекс сохранительного умерения жизненных движений.**

**\* Жизнь на Земле сегодня - это совместное движение естественных и искусственных составляющих общего биомира и биомира человека, Сохранение каждого из появившегося в этом Мире видов биосистем и каждой из их коопераций возможно лишь на короткое историческое время.**

Каждая из биосистем имеет “биоправо” на возможно более длительное и возможно более достойное существование. Каждая из биосистем может стать доминирующей, даже если сегодня она на нижних ступенях биоиерархии.

С другой стороны, каждая из систем не обязательно обречена на равное с другими по длительности существование. Право на своевременное отмирание заслуживается на основе всего объема свершившейся жизнедеятельности, в то время как право на рождение всегда не заслужено.

Жизнь любой биосистемы - постоянное вынужденное или самоинициируемое *сосуществование и соразвитие*. Нас в первую очередь интересует жизнь человеческой биосистемы. Сегодня мы пытаемся по-новому, с позиций уже третьего тысячелетия новой эры понять, оформить и проповедовать *ПАРАДИГМУ СОГЛАСНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ И СОРАЗВИТИЯ* естественной и искусственной жизненных сторон при достойной роли в этих процессах Человека.

Ограниченность ресурсов биосферы и сферы косного мира порождает *проблемы сосуществования и соразвития*. С одной стороны биомир Человека все более объемнее и все более теснит остальной биомир. С другой стороны антропогенный искусственный мир (артемир) теснит весь биомир, в том числе и мир Человека, хотя последнее сегодня еще не всегда осознается и не получает адекватной оценки. Мир искусственный все чаще опережает в развитии движение биомира Человека. Жизненный цикл одного поколения искусственных систем определенного типа все чаще оказывается короче жизни их создателей. Динамика артемира все интенсивнее динамики человеческого биомира. Это ведет к все большему нарастанию в мире того, что можно называть “искусственными виртуальностями”. Виртуальности (как образования возможные, временные, проявляющиеся в том или ином виде, в том числе как представляющиеся и представляемые) составляют одну из ключевых сущностей миропредставления.

Виртуальный артемир таит грозные опасности катастрофирования, поскольку мы еще не научились его эффективно контролировать. Пока преобладающая, его динамика заставляет торопить исследования по искусственным технологиям согласного сосуществования и соразвития.

Ограниченность воспроизводимых и практически полное отсутствие свободных невозпроизводимых ресурсов последовательно подводит

человечество к *ГЕНЕРАЛЬНОЙ ДОКТРИНЕ*, соответствующей идее сохранительного умерения жизненных движений, связанных с расходами иссякающих ресурсов.

Эта доктрина должна быть открытой, понятной, подвижной, развивающейся.

Она должна стать светлым высокогуманистическим методологическим, отправным трудом социума, общепризнанным и общепринятым кодексом системы мероприятий по обеспечению процессов сохранительного умерения. Открытость и понятность, определенная надежда на просветление проблемных ситуаций по сохранению жизненной устойчивости социума позволяют назвать ее *СВЕТЛОЙ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ДОКТРИНОЙ*.

\* Основное, стержневое обстоятельство системы положений Светлой Доктрины - идея комплексной человеческой интегрированности с остальным миром, идея *“ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ СОБОРНОСТИ”*, основанная на вечной задаче Всеобщего Долгожития.

*Основной социальный вывод*, к которому приводят биовинтегрологические исследования, - необходимость срочного перехода мировой цивилизации от жизни в мире подвластном с его кратковременными технологиями существования к долговременным технологиям жизни в мире содружественном и соуправляемом для всех мировых, региональных, локальных и индивидуальных систем.

В ближайшем историческом будущем должны исчезнуть атрибуты властвования, именуемые “победами” и “поражениями”. Гуманистическая картина мира не приемлет властвования, а следовательно, не предполагает и дальнейшего размножения всех видов побед и поражений. В мире всеобщего содружества и соуправления, и только в нем(!), возможно Всеобщее Долгожитие.

Человечеству еще предстоит пройти путь от подсказываемого неинтеллектуальной природой уничтожительного “естественного отбора” к спасительному интеллектуальному “гуманистическому собору”, исключающему необходимость борьбы и ее победно-пораженческих последствий.

Светлая Доктрина готовится человечеством давно, Она является виртуальной интеллектуальной неоформленной системой, отличающейся от других виртуальных интеллектуальных систем тем, что больше других может повлиять на геосоциальные процессы.

В определенном смысле Светлая Доктрина может совершенствоваться, писаться в течение всего существования социума. Как вечна задача интегративного познания и системного умеренного управления качествами Жизни, так вечна и Светлая Доктрина - Методология ее решения.

\* Уступчивость - главная поведенческая линия гуманистической соборности.

\* *Первым главным мотивом* новых научных подходов к пониманию человеческого сохранительного алгоритма жизни является признание комплексного всепроникающего единства, общности Человека со средой обитания, с остальным живым и неживым миром.

Подобное представление о месте Человека существовало в прошлом, но постепенно было вытеснено императивным взглядом на основе “успехов” науки нескольких последних столетий. Было высокомерно отброшено имевшееся гигантское общечеловеческое интеллектуальное накопление частных и общих представлений о Жизни, о Человеке. Здесь нет трагедии, здесь есть болезни роста человечества. Людям еще предстоит научиться быть устойчивым живым образованием не за счет возвышения своих отдельных качеств, а за счет опоры на гармоничный комплекс взаимосвязанных качеств всех компонентов Природы.

Именно глубокое понимание необходимости общности Человека со средой обитания приводит к новой логике жизни. к последовательно внедряемому системному умерению амбиций, потребностей в человеческой жизнедеятельности.

*Второй главный мотив* - постоянная озабоченность, внимание к движению степени умеренности жизнедеятельности всех живых существ, особенно Человека. Именно степень умеренности может стать важнейшей интегративной основой определенной системы параметров для регулярной

оценки и контроля эффективности деятельности, направленной на сохранение системы необходимых качеств Жизни.

Движение уровней умеренности жизненной активности - предмет основного внимания при современном регулировании жизненных процессов.

Организационно- технологические, практические меры должны быть обеспечены необходимыми декларативными, целеполагающими наработками. Приведем пример такого материала.

В основу такого рекомендуемого документа как КОДЕКС ГУМАНИСТИЧЕСКОГО УМЕРЕНИЯ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ могли бы лечь следующие отправные положения гуманистического регулирования жизненных технологий:

- мир все более ограничен в ресурсах;
- однако при этом нет оснований для искусственного сдерживания, тем более сокращения жизненных процессов;
- Человек не может иметь императивный приоритет в живом мире, однако он - единственно ответствен за судьбы, защиту и сохранение живых систем;
- качества индивидуальной жизни человека подконтрольны ему самому, и умеренность есть его личное достижение, не подлежащее оценке другими без его согласия, просьбы;
- картина социальной умеренности складывается из личных достижений участников социума без искусственного насильного регулирования сверху общих показателей;
- индивидуальные отклонения от умеренных уровней жизни не могут запрещаться, но они должны определяться и компенсироваться личными мерами на основе глубокого понимания концепции, идей сохранения;

-

## **# Частный (личностный), общественный и государственный гуманистические аспекты регулирования качества жизни людей.**

Регулирование *жизни социума*, всегда влияющей и на Жизнь планеты в целом, исторически длительно, традиционно имело *государственные* истоки.

*Частное* , индивидуальное влияние на регулирование качества жизни людей всегда было очень действенным, но часто страдало хаотизмом устремлений, хотя и не от злого умысла.

Оба аспекта , и частный, и государственный требуют, с одной стороны, координации, с другой - некоего общего взгляда, экспертизы и арбитража, исключающих опасность заинтересованного влияния узкого круга лиц.

Трудности частного и государственного регулирования социальных процессов привели в XIX веке к появлению , а в XX столетии - к массовости и развитию влияния *общественных* структур. Ожидается, что XXI век станет рубежом перехода ключевых позиций социального управления от государственных к общественным образованиям. Соответственно, и вопросы регулирования качества жизни останутся, в основном, за гражданской общественностью.

Ожидаются более гармоничные отношения в этих вопросах между общественными и частными структурами, в сравнении с прошлыми и нынешними отношениями частных и государственных образований. Это, однако, не исключает возможности, а, быстрее, стимулирует полезное активное участие государственных органов в вопросах эффективного регулирования качества жизненных процессов.

