

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ РОССИИ

Один из важнейших ресурсов России – потенциал ее доорганизации в системе государства и системе гражданского общества как всей негосударственной части нации. Ресурс этот – стратегический. Через приведение его в движение, и только таким путем, возможно интенсивное раскрытие *полного потенциала России*.

Президент РФ В.В.Путин последовательно инициирует процессы доорганизации государства и органически связанные с ними процессы активизации сотрудничества с гражданским обществом. Но гражданское общество страны пока демонстрирует состояние системного отставания и даже удивительной неготовности грамотно ответить государству процессами своей встречной доорганизации.

Главное отставание – в создании системы *территориальной* организации гражданского общества. Подавляющее большинство гражданско-общественных организаций строилось по профессиональному, ведомственному, видовому, тематическому, сословному и другим признакам. А по главнейшему признаку – территориальному – в гражданско-общественном строительстве нет ни системных представлений, ни системных усилий. Организационное движение России пока однобоко.

Сказывается влияние определенных укоренившихся политологических и социологических мифов на бытующие и развиваемые представления о государстве, самом гражданском обществе и их отношениях. Подробно мной, в книгах под рубрикой «Великий Социальный Синтез», уже анализировались проблемы, тупики и ограничения в развитии организации страны, связанные с этими мифами.

В связи с остро дискутируемой сегодня темой «Общественной палаты» остановлюсь лишь на одном вопросе – создании *национальных, региональных и местных органов управления системы организации гражданского общества России*.

Для государства органы управления организованного гражданского общества всегда будут восприниматься как дополнительные в общем

регулировании процессами развития нации, и это приемлемо. Важно, что степень дополнительности (комплементности) в перспективе будет нарастающей, причем не только от гражданского общества к государству, но и в обратном направлении. Это явление для каждой нации – сторона объективного многоаспектного *мирового процесса социал-комплементаризма*, в перспективе дающего неизбежную органичность внутринациональных и межнациональных отношений. Но эффективное комплементное взаимодействие государства и гражданского общества возможно лишь при их примерно равной взаимно адекватной организованности. Сегодня же достаточно стройной, в основном иерархической, государственной системе каждой страны невозможно эффективно сотрудничать с обычно еще фрагментарной или раздробленной, в основном сетевой, негосударственной сферой своей нации.

В перспективе и государство и гражданское общество будут иметь сбалансированные по развитию как иерархические, так и сетевые структуры. Социальное, по сути, государство останется преимущественно иерархичным, а либеральное, по сути, гражданское общество – преимущественно сетевым. Но их устойчивая внутринациональная комплементность будет базироваться на сбалансированности полных, а именно - иерархично-сетевых, отношений.

В связи с выше изложенным, российские Общественные палаты (или идентичные им органы) национального, регионального и местного уровней видятся как органы *управления* (а не только координации, как часто предлагается) соответствующих территориальных систем гражданского общества. Общественная палата национального уровня может быть как полном формате Федерации гражданского общества России, так и органом в ее составе.

Неся преимущественно иерархические функции, Общественные палаты станут эффективно сопрягаемы в деятельности с государственными административно-территориальными органами управления и ведомственно-видовыми иерархическими структурами (подобно Торгово-промышленной палате). Наличие в гражданском обществе России подобной частично иерархизированной системы управления изменит возможности для многочисленных отдельных и

сетевых организаций по их консолидированному участию в программах общенационального уровня, инициируемых сильным государством, сильным гражданским обществом или ими обоими в комплементарно складывающейся национальной системе Государственно-Общественного Союза России.

В заключение, о вопросе, кто кого организует.

В системе нации всегда допустима определенная самоорганизация и в государстве, и в гражданском обществе, так же, как всегда естественны и рациональны их организационные взаимное влияние и взаимное комплементарирование.

24.10.04 www.kreml.org